

Evaluación externa de la reunión del grupo familiar en Osona. Un modelo de apoyo familiar y comunitario para empoderar a las familias en la resolución de sus preocupaciones

External assessment of the family group conference in Osona. A model for family and community support to empower families in dealing with their concerns

José-Manuel Alonso Varea¹

ORCID: 0000-0002-0595-8889

Irene Dachs Serradesanferm²

Anna Matas Avellà³

Albert Verdaguer Oliver⁴

Recepción: 18/11/23. Revisión: 25/02/24. Aceptación: 22/03/24

Para citar: Alonso Varea, José-Manuel; Dachs Serradesanferm, Irene; Matas Avellà, Anna, y Verdaguer Oliver, Albert. (2024). Evaluación externa de la reunión del grupo familiar en Osona: Un modelo de apoyo familiar y comunitario para empoderar a las familias en la resolución de sus problemas. *Revista de Treball Social*, 226, 93-122. <https://doi.org/10.32061/RTS2024.226.04>

1 Psicólogo. Director ITER (Consultoría, Coaching y Formación), www.alonsovarea.com. Profesor asociado en la Universidad de Barcelona (UB). Director del Máster y Postgrado Violencias Familiares (IL3-UB). josem@alonsovarea.com

2 Psicóloga. SIFE (Servicio de Integración en Familia Extensa). Área de Infancia, Adolescencia y Familias. Facilitadora de RGF. Miembro del grupo motor de Osona y de la Red Catalana y Europea. irene.sife@cssosona.cat

3 Educadora y pedagoga. Coordinadora del Área de Infancia y Familias del Consorcio de Osona de Servicios Sociales. Facilitadora de RGF. Miembro del grupo motor de Osona y de la Red Catalana y Europea. amatas@cssosona.cat

4 Educador Social, Serveis Socials Bàsics Osona Acció Social. Facilitador de RGF. Miembro del grupo motor de Osona y de la Red Catalana y Europea. averdaguer@cssosona.cat

Resumen⁵

La Family Group Conference (FGC) es un modelo de intervención familiar originario de los maoríes de Nueva Zelanda, que en los años ochenta se fue expandiendo a otros países. La clave es dar protagonismo a las familias para que ellas mismas y su red tomen las decisiones para solucionar sus preocupaciones.

Osona Acció Social impulsa desde 2017 una experiencia pionera en Cataluña con la FGC (traducido como Reunión de Grupo Familiar –RGF–) y forma a cincuenta profesionales. De allí salió un grupo motor que llevó a cabo catorce intentos de aplicación de la RGF entre 2017 y 2021.

Las familias fueron derivadas por el Servicio Básico de Atención Social (SBAS) y por el Servicio Especializado en Atención a la Infancia y Adolescencia (SEAIA). La preocupación estaba centrada principalmente en la infancia y adolescencia y en tres familias con personas mayores. Se inició el proceso de preparación de la RGF en el 71% de las familias y, de estas, se acabó haciendo en el 60%.

La evaluación externa observó mejoras en todas las familias donde se hizo la RGF y también en las familias donde se puso en marcha el proceso sin finalizarlo, probablemente fruto de haberlo iniciado. El grado de satisfacción es alto entre familias, facilitadores y profesionales que derivan.

Esta investigación ha creado un sistema de evaluación, cualitativo y cuantitativo, con los diferentes agentes implicados. Igualmente, se han identificado mejoras para llevar a cabo en futuras aplicaciones de la RGF.

Palabras clave: Protección a la infancia, conferencia de grupo familiar, infancia y adolescencia.

5 Proyecto de investigación financiado por la Diputación de Barcelona: "Programa específico de bienestar emocional para la infancia y la adolescencia". Se puede pedir el informe técnico completo de la evaluación externa en reuniogrupfamiliar@cssosona.cat. Agradecimientos a los niños, adolescentes y adultos de las catorce familias que fueron invitadas a participar; a los miembros del grupo motor del proyecto "Reunión del Grupo Familiar Osona": Neus Casadevall Franquesa (SBAS Osona Acció Social), Joan Cedó Mañosas (SBAS Mancomunitat la Plana), Maribel Corrales Ruiz (SBAS Manlleu), Judit Illamola Vila (SBAS Centelles), Miquel Molas Maydeu (SBAS Torelló), Cesca Morera Viladecàs (SBAS Vic), Carme Rodríguez Morató (SEAIA Osona) y Ruth Serra Gil (SEAIA Osona) por la implicación constante en todo el proyecto; y a Martina Erpenbeck (licenciada en Pedagogía Social, supervisora/coach, facilitadora de FGC, asesora en Desarrollo Organizacional, y fundadora y responsable del proyecto de trabajo comunitario "OFICINA de FGC (Family Group Conference)" por el distrito (Wandsbek) de la ciudad de Hamburgo, Alemania) por ayudarnos a descubrir este modelo de intervención y por todo el aprendizaje hecho con ella.

Abstract

The Family Group Conference (FGC) is a model of family intervention originating from the Maori of New Zealand. During the 1980s it expanded to encompass other countries. The goal is to lend prominence to families so that they themselves and their network can make decisions to address their concerns.

Since 2017, Osona Acció Social has been promoting a pioneering experience in Catalonia with the FGC, training 50 professionals. This has given rise to a steering group that engaged in 14 attempts to implement the FGC between 2017 and 2021.

The families were referred by the Basic Social Care Service (SBAS) and the Specialised Child and Adolescent Care Service (SEAIA). The concern was primarily focussed on childhood and adolescence, and within three families, on senior citizens. The FGC preparation process got underway with 71% of families, and of these, 60% saw the process through to completion.

The external assessment identified improvements among all families where the FGC was conducted and also among families where the process was initiated, albeit not completed, probably thanks to early work being carried out. The level of satisfaction was high among families, facilitating teams and referral professionals.

This research has given rise to the development of a qualitative and quantitative assessment system in conjunction with the various agents involved. Likewise, improvements have been identified in order to deliver implementations of the FGC in future.

Keywords: Child protection, family group conference, childhood and adolescence.

Introducción

Las últimas tendencias de intervención familiar dan más protagonismo a la familia y su entorno en la toma de decisiones y sitúan los servicios públicos como auténticos apoyos para lograrlas, respetando las diversidades familiares. Utilizar y mejorar los modelos de intervención familiar adaptándolos a las nuevas realidades es necesario e imprescindible para fomentar cambios en situaciones de crisis o conflicto familiar.

La finalidad del modelo de la RGF (Wikipedia, s. d.) es la mejora del bienestar de las personas, promoviendo cambios y facilitando el empoderamiento en las propias decisiones y soluciones en cuanto a sus vidas. Se considera que el compromiso de la familia y su red de apoyo activando los recursos de la familia fortalece las posibilidades de cambio reales y que estos serán más sostenidos en el tiempo. En cambio, los planes de trabajo elaborados por profesionales hacia las familias tienen el riesgo de potenciar la pasividad, porque no los considera como propios y no se sienten responsables del resultado, aunque no lo digan (Ramos, 2023).

La FGC⁶ tiene su origen en los años ochenta en la comunidad maorí de Nueva Zelanda a partir del malestar que había respecto a las políticas de protección a la infancia. Miles de niños y adolescentes de la minoría étnica maorí fueron separados de sus familias y acogidos en familias y centros residenciales fuera de su comunidad. En estas actuaciones no se tuvo en cuenta el sistema de valores tradicionales basado en la ayuda mutua y los fuertes lazos familiares. Posteriormente, se vio que los efectos de estas intervenciones habían sido perjudiciales para el bienestar de los niños y adolescentes. Los maories iniciaron conversaciones con el gobierno para llegar a unos acuerdos de intervención más positivos para su comunidad. A partir de este momento los profesionales encontraron una nueva forma de colaboración, intentando comprender su contexto cultural y familiar como base de la resolución del conflicto. Actualmente, la legislación en Nueva Zelanda prevé la FGC como modelo de intervención previo a la derivación al equipo de protección de la infancia y adolescencia.

La Reunión de Grupo Familiar incorpora la idea maorí que la familia es la que mejor se conoce a sí misma, y que todos los miembros, juntos (familia nuclear, extensa y red de apoyo social), harán una gran contribución para asegurar el sentimiento de pertenencia y de permanencia en la comunidad. La puesta en marcha de la RGF permite, con la ayuda del facilitador de la reunión, buscar soluciones dentro de la misma familia y de su red de apoyo, a partir de la preocupación de un profesional que activa el servicio. Para conocer en profundidad el modelo se pueden consultar los trabajos de Maci (2017) y Nixon (2023).

La FGC empezó a implementarse en 1989 en países como Inglaterra, Escocia y Gales, donde se reguló la actividad dentro de la ley de protección

6 Nos referiremos a FGC cuando se hable del ámbito internacional respetando su nomenclatura y hablaremos de RGF cuando hagamos mención a la experiencia en Osona.

al menor. El modelo se extendió a otros países europeos como Alemania, Holanda, Francia, Noruega, Lituania, Bélgica, Bulgaria, Estonia, Italia, Países Bajos, etc. En el ámbito normativo, en muchos países se da apoyo a hacer una FGC antes de llevar a cabo otras intervenciones. A raíz de esto se creó la European Network on Family Group Conference (European FGC Network, s. d.). Fuera de Europa, aparte de en Nueva Zelanda, se trabaja en Australia, en los Estados Unidos de América y en algunos países de la América Latina como variante de las prácticas restaurativas.

Ramos (2023) señala que estas prácticas necesitan un apoyo y una reorganización institucional para poder implementarse, tienen una elevada capacidad de inspirar y alentar un cambio en el equilibrio de las relaciones de poder entre los profesionales y los usuarios que, al precio de asumir ciertos riesgos, aspiren a conseguir unos resultados más eficaces y compartidos.

Les fases del proceso de la RGF

La RGF está formada por cuatro fases. Este proceso de trabajo se puede ver en video a través de un ejemplo práctico en la IV Jornada de la Taula d'Infancia, Adolescència i Famílies d'Osona (Consejo Comarcal de Osona, 2021), realizada en mayo de 2021 y de manera muy didáctica en dos animaciones tanto desde la perspectiva de los niños (Bufdir, 2012a) como desde la perspectiva de los adultos (Bufdir, 2012b).

A guisa de resumen describimos aquí las cuatro fases:

Activación

Es la primera fase necesaria para iniciar una reunión de grupo familiar. Esta activación tiene lugar cuando un profesional plantea una preocupación o una situación problemática que afecta una persona en concreto. Este profesional:

- Informa del recurso de la RGF a la persona y/o familia donde se da la preocupación.
- Contacta con facilitadores de RGF y les le hace llegar la hoja de derivación.
- Comparte los documentos con los padres o tutores legales para solicitar su consentimiento para continuar con la solicitud.
- Les entrega, si es necesario, documentación informativa de la RGF.

Preparación

Los facilitadores que llevarán a cabo la RGF se ponen en contacto con el profesional que ha derivado la preocupación y le explican el funcionamiento. El profesional:

- Se reúne con la familia y se traza un mapa de su red y entorno próximo.
- Organiza los encuentros y las conversaciones con los familiares y la red de apoyo; en estos encuentros se decide quién será el defensor del menor/adolescente cuando es menor de edad y el moderador.
- Decide conjuntamente con la familia a quién se invita a la RGF, el lugar, la fecha y la hora de encuentro.
- Prepara todo lo necesario para que la familia asista al encuentro, como por ejemplo, las invitaciones.

Reunión de familia

Esta fase tiene tres subfases:

Ronda de intercambio de información

- La familia es la anfitriona de la reunión. Se da la bienvenida a todo el mundo y se hace la ronda de presentaciones.
- Los profesionales que derivan explican cuál es la preocupación que motiva la reunión.
- Entre todos los asistentes se hace un intercambio de información y de la “preocupación”, centrándose en la situación actual y con una mirada hacia el futuro.
- Los profesionales que han sido invitados a la reunión dan información o exponen su apoyo en algún tema concreto.

Tiempo reservado para la familia

- La familia se reúne sin los profesionales y sin los facilitadores, para buscar posibles soluciones y elaborar un plan de acción. Este plan tiene que responder a las preguntas: quién, qué, cuándo y cómo. También debe garantizar unos mínimos de protección.
- Los profesionales y los facilitadores esperan fuera de la sala, pero están accesibles por si surge alguna duda.

Ronda para presentar y aceptar el plan de acción

- Los profesionales que derivan y los facilitadores vuelven a la reunión con la familia y se pide a todos los miembros que expliquen lo que han acordado.
- La familia y los profesionales que derivan acuerdan y concretan el plan de acción con la ayuda de los facilitadores.
- Los participantes firman el plan de acción y se acuerda una fecha para la próxima reunión de revisión. Se hace llegar una copia a todos los participantes.

Reunión de seguimiento y verificación del plan de acción

En esta última parte de la RGF:

- Se celebra un encuentro posterior a la reunión a los tres o seis meses para revisar si el plan de acción funciona o si hay que modificarlo.
- En esta fase es importante valorar los acuerdos, elogiar y explicar el proceso positivo, poder reconocer el esfuerzo que la familia ha realizado, valorar si hay ideas soluciones nuevas/modificadas.

El proyecto de la RGF en la comarca de Osona⁷

Todo empezó cuando los profesionales del SEAIA Osona fueron invitados en 2015 a un taller sobre FGC que organizó la Taula d'Infància Adolescència i Famílies (TIAF) de La Marina y llevó a cabo Martina Erpenbeck. Posteriormente, Osona Acció Social y la Universidad de Vic y Cataluña Central (UVIC-CC), en 2016, organizaron un taller donde hubo la colaboración de profesionales del SEAIA del Alt Empordà y del Centro Residencial de Acción Educativa (CRAE) Albera, donde explicaron su experiencia en alguna de las aplicaciones que habían hecho. De allí surgió la necesidad de profundizar en el modelo de la RGF. Desde Osona Acció Social se organizó una formación y se impulsó la creación de un grupo motor que tuvo el encargo de elaborar el proyecto de la Reunión del Grupo Familiar en Osona, pionero e innovador en Cataluña y en el Estado español. Denominamos el proyecto "Reunión del Grupo Familiar. Apoyo familiar y comunitario de Osona" para profundizar en la visión comunitaria del modelo.

Los objetivos del proyecto son:

- Cambiar la mirada de un modelo asistencialista a un modelo de empoderamiento de las familias.
- Implementar la RGF en la comarca en diferentes ámbitos, no solo de infancia y adolescencia.
- Hacer difusión en otros campos de intervención: salud, educación, dependencia de la comarca de Osona que trabajen con personas que puedan necesitar la RGF en algún momento de sus vidas.

Primera fase (2017-2018)

En esta primera fase se priorizaron estas acciones:

Acciones de formación. Alrededor de cincuenta profesionales de SBAS y servicios especializados de la comarca participaron de dos cursos

⁷ Si revisamos el marco normativo de Cataluña encontramos diferentes leyes y planes que justifican la necesidad de poner en marcha modelos como la RGF. Por ejemplo, la Ley 14/2010, de 27 de mayo, de los derechos y las oportunidades en la infancia y la adolescencia (LDOIA) y el nuevo Plan Estratégico de Servicios Sociales de Cataluña (PESS) 2021-2024 (Generalitat de Catalunya, Departamento de Derechos Sociales (2020)), el cual señala, al menos, en tres palancas y cinco ejes, aspectos donde se enmarca la metodología de la RGF. Igualmente, el modelo de la RGF se enmarca en los objetivos estratégicos de la TIAF Osona y de Osona Acció Social para el año 2022 para toda la organización.

de formación de cuarenta horas con Martina Erpenbeck. La formación se estructuró en tres módulos: introducción, formación avanzada y prácticas, porque para ejercer de facilitadores hay que haber hecho una práctica supervisada por el grupo motor y por la formadora.

Constitución del grupo motor (GM). A lo largo de la formación, se fue validando la efectividad del modelo de la RGF, y a partir de aquí, con el apoyo de Osona Acció Social y de todas las otras Áreas Básicas de la Comarca, se creó este grupo, que toma el compromiso de implementarla en la comarca de Osona. El grupo está formado por profesionales de la comarca habilitados como facilitadores. Son once técnicos del ámbito de atención a la infancia y adolescencia, de servicios sociales básicos y especializados de la comarca de Osona.

Segunda fase (2018-2020)

En la segunda fase definimos nuevas acciones:

Elaboración de metodología y documentación. Se creó el circuito de entrada y diferentes herramientas metodológicas para poder llevar a cabo la RGF y recoger la información necesaria para poder ir evaluando el proyecto.

Bolsa de facilitadores. Se formó una bolsa para poder llevar a cabo las experiencias prácticas y hacer operativa la llegada de los casos derivados, la asignación de los facilitadores y la puesta en marcha de las experiencias. Estos facilitadores impulsaban las RGF a la vez que continuaban haciendo su trabajo en sus respectivos servicios.

Experiencias prácticas. Se constituyó un grupo de supervisión de experiencias con el apoyo de Martina Erpenbeck y se iniciaron procesos de difusión más allá del ámbito de servicios sociales.

Supervisión. Se ha hecho en todas las experiencias que se han llevado a cabo. Todo este proceso de prácticas se hace con el seguimiento y acompañamiento del grupo motor y con la supervisión de Martina Erpenbeck.

Difusión. Se han empezado acciones de difusión en diferentes ámbitos: en los equipos de SBAS y en los servicios de la comarca: Equipo de Asesoramiento Psicopedagógico (EAP), Centro de Salud Mental de Adultos (CSMA), Centro de Salud Mental Infantil y Juvenil (CSMIJ), Centro de Desarrollo Infantil y Atención Precoz (CDIAP). También se ha participado en varias jornadas en Cataluña y de ámbito español donde se ha explicado la RGF y el proyecto de implementación en la comarca de Osona y el Lluçanès.

Tercera fase (2021-2023)

En esta fase, que es donde nos encontramos actualmente, se han hecho estas acciones:

Experiencias prácticas. Se continuaron impulsando por parte del grupo motor procesos de RGF con familias.

Difusión. Se ha participado en la creación de la Red Catalana de la Reunión del Grupo Familiar en 2022 y la organización en Vic en 2022 de

la Reunión anual de la “European Network on Family Group Conference”, con la participación de once países y con el apoyo de Osona Acció Social y la UVic.

Evaluación. Presentación en Osona Acció Social del proyecto de evaluación sobre la eficacia en la población con la cual se aplicó, definiendo unos indicadores de evaluación cualitativos y cuantitativos.

Actualmente, Osona Acció Social (Osona Acció Social y Consejo Comarcal de Osona, s. d.) ofrece en su cartera de servicios la puesta en marcha de la RGF.

Metodología

La finalidad de esta investigación ha sido, en primer lugar, hacer una evaluación externa, con la participación de todos los agentes implicados (familias y profesionales), sobre la experiencia de la RGF impulsada por Osona Acció Social. En segundo lugar, definir una metodología de evaluación (cualitativa y cuantitativa) que sirva para futuras aplicaciones de las RGF.

La evaluación ha sido realizada por un evaluador externo experto en proyectos sociales, y se ha hecho una consulta a profesionales de Familienrat Hamburgo (s. d.), que hace tiempo que trabajan con FGC.

Hemos identificado algunas limitaciones metodológicas que no han sido impedimento para evaluar:

- Se trata de una muestra relativamente pequeña, por lo que solo podemos hablar de tendencias.
- No había una definición clara de las categorías de algunas variables (por ejemplo, de los grados de riesgo de la persona objeto de la preocupación, de los grados de complejidad familiar, ni se recogió, en su momento, información de los resultados doce meses después de haber realizado la RGF).

A pesar de las limitaciones, tenemos que señalar como un punto fuerte el hecho de que los profesionales que iniciaron la aplicación de RGF recogieron una documentación completa y diversa a lo largo del proyecto (plantilla de derivación, diario de campo, actas de las reuniones del grupo motor, etc.). Concretamente, en todos los casos analizados se llenó una plantilla de derivación y un diario de campo, y para las familias 11 y 14 se creó una invitación específica para la RGF.

La transformación de las carencias iniciales del sistema de evaluación en propuestas de mejora nos ha permitido crear una metodología de evaluación innovadora, valorada como más completa de la que habitualmente usan los equipos de facilitación de RGF en otros países.

La evaluación hecha en Osona de este modelo consigue resultados similares a los de la FGC a escala internacional, si analizamos algunas de las evaluaciones hechas por otros equipos de profesionales.

Unidades de análisis y herramientas de evaluación

Se crearon seis unidades de análisis, cada una de ellas compuestas por diferentes elementos, y para las que se crearon catorce herramientas de evaluación, que se pueden ver en el cuadro 1. Igualmente, en el cuadro 2 se puede ver el resumen de las variables estudiadas en cada una de las unidades de análisis.

Cuadro 1. Descripción de las unidades de análisis de evaluación, los elementos y las herramientas

Unidades de análisis	Elementos	Herramientas y respuestas
Grupo motor (GM)	11 personas.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Actas reuniones GM (31 actas). ▪ Formulario 1 (10 participantes). ▪ Foco grupo con miembros GM...
Materiales	Triptico, proyecto definitivo, proceso RGF y fases, hoja derivación genérica, hoja derivación adolescentes, esquema plan de acción, eco-mapa.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Formulario 1. ▪ Formulario 4 por tres personas expertas.
Facilitadores y co-facilitadores	14 personas.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Formulario 3 (13 respuestas).
Personas que derivan y otros profesionales	19 personas.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Formulario 2 (15 respuestas).
Familias (realizada o no la RGF)	14 familias.	<p>Resumen de la intervención, a partir de:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Excel con vaciado de las variables. ▪ Hoja de derivación. ▪ Diario de campo. ▪ Planes de acción (solo RGF). ▪ Reunión de revisión (solo RGF).
Familias (solo participantes en las RGF)	Adultos. Niños y adolescentes.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrevista semiestructurada a 7 adultos. ▪ Entrevista semiestructurada a 2 adolescentes.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 2. Variables estudiadas para cada unidad de análisis

Grupo motor (GM)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reuniones: participantes, periodicidad, temas tratados, temas prioritarios a tratar, desempeño de los acuerdos, reparto de tareas, satisfacción con el funcionamiento del GM. ▪ Relación entre facilitadores, personas que derivan y otros profesionales y agentes: facilitadores que han hecho una RGF, otras redes de RGF de todas partes, los profesionales de otros ámbitos, los cargos políticos. ▪ Aspectos que mantener, mejorar, innovar y eliminar, satisfacción con el proceso de trabajo.
Materiales	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Grado de comprensión y observaciones sobre cada material.
Facilitadores RGF	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sobre las RGF: número de RGF a les que han participado independientemente de si se ha finalizado el proceso, interés en formar parte de un equipo que hiciera solo RGF. ▪ Sobre la aplicación de la RGF: número de RGF realizadas, grado de solución del motivo de la preocupación, satisfacción con el proceso de trabajo llevado a cabo con las personas que derivan y otros profesionales para hacer la RGF. ▪ Sobre la RGF: aspectos que mantener, mejorar, innovar y eliminar.
Personas que derivan y otros profesionales	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sobre la aplicación de la RGF: familias derivadas, grado de solución del motivo de la preocupación. ▪ Grado de satisfacción: con el proceso de trabajo y con las personas que han facilitado la RGF. ▪ Sobre la RGF: aspectos que mantener, mejorar, innovar y eliminar, definición de la RGF.
Familias: proceso de trabajo (realizada o no la RGF)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Características de la persona objeto de la preocupación: sexo, edad, grado de riesgo inicial, situación inicial y final de la preocupación. ▪ Características de la familia: grado de complejidad, motivo por el que la RGF no se realizó. ▪ Proceso de trabajo: persona que deriva, dedicación de los facilitadores durando todo el proceso de trabajo (horas). ▪ Reunión del Grupo Familiar: número de asistentes (adultos y niños/adolescentes), lugar del encuentro, duración (horas), plan de acción, reunión de revisión. ▪ Resultados: evolución de la preocupación, dificultades, factores de éxito.
Familias (adultos, niños y adolescentes) participantes en una RGF	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bienestar durante la reunión y después la reunión. ▪ Cumplimiento de los acuerdos tomados en la RGF. ▪ Utilidad de participar en la RGF. ▪ Expectativa antes de participar en una RGF. ▪ Satisfacción con el acompañamiento de los facilitadores. ▪ Momento especial que destacar durante todo el proceso. ▪ Aspectos que resultaron difíciles. ▪ Disposición a volver a participar en una RGF después de la experiencia. ▪ Valoración de la RGF (aspectos positivos y negativos). ▪ Recomendación a otras familias para participar en una RGF. ▪ Recomendaciones para mejorar la aplicación de RGF en el futuro.

Fuente: Elaboración propia.

Familias

Las derivaciones de las familias para llevar a cabo una RGF tuvieron lugar entre los años 2017 y 2021; básicamente los tres primeros años a causa de los efectos de la pandemia de la covid a partir del 2020. Posteriormente a esta fecha se han continuado haciendo RGF, pero no se han incluido en esta investigación, porque no había transcurrido suficiente tiempo para ver la evolución del proceso de intervención. En el cuadro 3 hacemos un resumen de algunas características de las familias, de los servicios y profesionales que derivan y del sistema de información.

Este modelo de intervención no excluye ningún tipo de familia que quiera participar. Sin embargo, hay que decir que en alguna situación compleja donde haya un proceso judicial con orden de alejamiento, debe valorarse la manera más adecuada de hacer participar a todo el mundo respetando la sentencia judicial. Con personas con especial vulnerabilidad, deben tenerse en cuenta apoyos específicos para atenderlas durante la reunión.

Características de las familias

- Residen en distintos municipios de la comarca de Osona: Vic (tres familias), Voltreganès (dos familias), Centelles, Manlleu, Sant Quirze de Besora, Balenyà, Roda de Ter, Taradell, Torelló, l'Esquirol y Sant Julià.
- El grado de riesgo de la persona objeto de preocupación que motivó la propuesta de RGF fue: moderado (en ocho casos), grave (en cinco casos), leve (solo en un caso).
- La complejidad de la situación familiar fue: moderada (en nueve casos), alta (en tres casos) y baja (en dos casos).
- La preocupación estaba centrada principalmente en infancia y adolescencia (once familias) y en tres familias esta estaba centrada en personas mayores (8, 9 y 10).
- Había más chicos que chicas (nueve y cinco respectivamente).

Características de los servicios y profesionales que derivan

Han estado principalmente el SBAS (once familias) y, en segundo lugar, el SEAIA, porque los profesionales que se formaron en RGF mayoritariamente trabajábamos en estos dos servicios.

No hay diferencia entre las tres tipologías de proceso de trabajo hecho (solo derivación, solo inicio de proceso y realización de RGF) y el tipo de derivación.

Cuadro 3. Familias derivadas por proceso de preparación de la RGF iniciado (derivación, año derivación, situación inicial de la preocupación)

Familia y derivación	Organismo que deriva	Sexo, edad	Preocupación (situación inicial)
1 2017	SEAIA	Chica, 9.	Acogida familiar con abuelos. Las visitas no funcionaban y aportaban malestar a todo el mundo. Había reproches y tensiones en este sentido.
2 2017	SBAS	Chica, 14.	El malestar de la chica, la dejadez y el absentismo. La preocupación es compartida por pediatría y los profesores del IES.
3 2017	SBAS	Chicos, 10 y 11.	Inestabilidad emocional de los niños. Desde que la madre vive sola con ellos hay más descontrol, carencia de higiene, más faltas de respeto de los niños hacia la madre.
4 2018	SBAS	Niño, 2.	Padres separados, padre que apoya, pero hay muy mala relación (problemas de violencia). La madre, al estar sola con el pequeño, se siente desbordada.
5 2018	SEAIA	Chico, 16. Chico, 16.	Relación conflictiva entre la madre y sus hijos que saldrán del CRAE, a partir de la mayoría de edad, pero sin regresar a casa.
6 2018	SEAIA	Chico, 16.	La situación personal y familiar del chico que vive con la abuela y las dificultades de ella para cuidarlo.
7 2018	SBAS	Chico, 13. Chica, 10.	Estado emocional de los niños que viven con los padres, y relación de los niños con estos.
8 2018	SBAS	Hombre, 82.	Estado de salud del abuelo. Preocupa la escasa implicación de la familia en su cuidado. La preocupación del abuelo es que la familia no se pelee y que el nieto esté bien.
9 2019	SBAS	Hombre, 88.	Conflictos familiares entre los hijos. Carencia de conciencia de la problemática familiar por los hijos que conviven en casa: abuelo con grado III e hija con graves problemas de conducta.
10 2019	SBAS	Mujer, 93.	Sentimiento de soledad y carencia de apoyo familiar. Problemas sobre futura herencia.
11 2019	SBAS	Chico, 13. Chico, 11.	Niños viven con la madre y no atienden ni respetan los límites, pautas y autoridad de la madre. Dificultad de la madre para establecer y mantener estas pautas.
12 2019	SBAS	Chico, 16.	Familia nuclear con dos hijos adoptados. Vínculo afectivo muy deteriorado del chico con los padres, con riesgo de rotura de vínculos relacionales.

13 2019	SBAS	Chica, 18.	Relaciones conflictivas, especialmente entre madre e hija (pasó por una operación de cambio de sexo hace unos años), y necesidad de la chica de ser comprendida.
14 2021	SBAS	Chica, 15.	El rol de cada miembro de la familia, bajo estado de ánimo de la chica y bajada académica. Escasa comunicación familiar.

Fuente: Elaboración propia.

Profesionales que derivan y facilitadores

A lo largo del proyecto participaron diferentes profesionales con diferentes roles. Por un lado, los que derivaron las familias para realizar una RGF y, por otra, los facilitadores de las reuniones del grupo familiar. Como era una experiencia piloto impulsada por el grupo motor, muchas personas que derivan y muchos facilitadores formaban parte de este grupo motor.

Resultados

A continuación, se exponen los resultados descriptivos para cada uno de los tres grupos de familias en función del momento del proceso hasta donde llegaron y se hace un análisis comparativo entre los tres grupos. Después se resumen las aplicaciones de las reuniones realizadas, así como las valoraciones que de estas hacen las familias, los profesionales que derivan y los facilitadores. Finalmente, se resume la evaluación de los materiales, del grupo motor, de los procesos de trabajo y se hace una valoración global del método.

Descripción de cada grupo de familias

Grupo 1: Familias solo derivadas

No se inició el proceso de preparación de la RGF, porque la persona protagonista decidió no empezar el proceso.

Las principales conclusiones que se desprenden del trabajo con estas familias (véase cuadro 4) son:

- El principal motivo por no empezar la RGF fue, en la mitad de los casos, que se desdijeron, bien un progenitor o un adolescente.
- El principal factor de no éxito fue la preparación insuficiente de la derivación y el tiempo de espera antes de empezar el proceso de preparación una vez hecha la derivación, porque los facilitadores priorizaban el trabajo por el que estaban contratados, y la preparación de las RGF era un trabajo añadido. Otro posible motivo es la novedad que suponía la RGF para muchos profesionales.

- En dos casos se observó alguna mejora y en los otros dos la situación empeoró.

Cuadro 4. Familia donde solo se hizo la derivación

Familia	Grado de complejidad familiar (1)	Riesgo inicial persona afectada (2)	Evolución de la preocupación (3)	Motivo por el que la RGF no se realizó	Dedicación facilitadores (4)
5 Chico 16 y chico 16.	Medio.	Moderado.	Empeoramiento. Los chicos no regresaron a casa.	La familia abandonó a instancia de la pareja de la madre.	5
7 Chico 13, chica 10.	Medio.	Moderado.	Mejora. A la madre no le interesó, pero al cabo de poco, la situación cambió mucho y mejoró.	La madre no aceptó la derivación y no facilitó el acceso a los hijos.	0
12 Chico 16.	Alto.	Grave.	Empeoramiento. Chico coge un rol más adulto y se independiza.	Los SBAS se desdijeron. Vinculos familiares muy deteriorados.	0
13 Chica 18.	Medio.	Moderado.	Mejora. La chica se independiza y marcha de su pueblo. Predisposición positiva de la persona que deriva y en un principio de la chica.	La mujer se desdijo.	0
<p>(1) Podía ser bajo, medio o alto. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. (2) Podía ser leve, moderado o grave. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. (3) Doce meses después (hecha o no la RGF), podía ser mejor, igual o peor. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. (4) Total de horas dedicadas entre los dos facilitadores.</p>					

Fuente: Elaboración propia.

Grupo 2: Familia donde se inició el proceso de RGF pero no se completó

A pesar de que la RGF no se acabó realizando, y probablemente en parte fruto del inicio del proceso de su preparación y de haber contactado con la familia, en tres de las cuatro familias se observaron mejoras. De los dos casos de grado de riesgo grave, en uno hubo mejora y en otro no.

Cuadro 5. Familias donde se inició proceso de preparación de la RGF, pero no se completó

Familia	Grado de complejidad familiar (1)	Riesgo inicial persona afectada (2)	Evolución de la preocupación (3)	Motivo por el que la RGF no se realizó	Dedicación facilitadores (4)
2 Chica 14.	Medio.	Moderado.	Mejora. A pesar de que no se hizo la reunión, al hacer contactos con la familia, se movieron cosas que hicieron mejorar la situación que preocupaba.	La chica no quiso continuar. La familia desestimó hacer la RGF.	6
4 Niño 2.	Alto.	Grave.	Mejora. La familia comunicó que habían llegado a pactos. Marcharon del municipio.	En la fase de preparación la familia abandonó.	16
6 Chico 16.	Medio.	Leve.	Mejora. Las llamadas de los facilitadores hicieron mover cosas en la familia. A pesar de no avanzar el proceso, se vieron algunas mejoras en la familia.	El mismo chico rechazó hacer la RGF, la abuela que lo cuidaba no lo veía necesario.	16
9 Hombre 88.	Medio.	Grave.	Empeoramiento. El juzgado hizo que no se agraviera más la situación, incapacitó y resolvió la situación, pero no los vínculos familiares.	No se hizo por nula colaboración familiar. Temas judiciales.	20
(1) Podía ser bajo, medio o alto. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. (2) Podía ser leve, moderado o grave. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. (3) Doce meses después (hecha o no la RGF), podía ser mejor, igual o peor. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. (4) Total de horas dedicadas entre los dos facilitadores.					

Fuente: Elaboración propia.

Grupo 3: Familias donde se realizó la RGF

En todas las familias se identificaron mejoras posteriormente a la RGF. En el cuadro 6 se describe el grado de complejidad familiar, el grado de riesgo inicial de la persona objeto de la preocupación, las dificultades principales, los factores de éxito y la dedicación de los facilitadores con las familias con las que se preparó y realizó la RGF.

Cuadro 6. Familias con las que se preparó y realizó la RGF

Familia	Grado de complejidad familiar (1)	Riesgo inicial persona afectada (2)	Evolución de la preocupación (3)	Dificultades	Factores de éxito	Dedicación facilitadores (4)
1 Chica 9.	Bajo.	Moderado.	Mejora. Se mejoró en la calidad de las visitas madre-hija.	Reproches entre los padres que afectó negativamente la niña. Demasiada presión a la niña.	Muchas muestras de afecto y agradecimiento de la madre por la tarea de los acogedores al no poder ejercer como madre. Se hizo reunión de seguimiento.	34
3 Chicos 10 y 11.	Alto.	Moderado.	Mejora. La madre se independizó de su madre para ser autónoma como madre de sus hijos.	La fragilidad de la madre.	El año siguiente se mejoraron diferentes aspectos. Se hizo reunión de seguimiento.	50
8 Hombre 82.	Medio.	Grave.	Mejora de la situación del abuelo, porque pasa a vivir en familia.	En el plan de acción no se asignó quién hacía qué.	Ir a vivir con el hijo.	30
10 Mujer 93.	Medio.	Grave.	Mejora respecto a la atención de la abuela, porque fue a una residencia.	Otros temas asociados (herencia).	La familia se pudo reunir y hablar. Se hizo reunión de seguimiento.	30

Evaluación externa de la reunión del grupo familiar en Osona. Un modelo de apoyo familiar y comunitario para empoderar a las familias en la resolución de sus preocupaciones

11 Chico 13, chico 11.	Medio.	Moderado.	Mejora, la familia materna se involucró y cambiaron cosas desde entonces.		Predispo- sición de la persona que deriva y otros profe- sionales y sobre todo de toda la familia. Se hizo reunión de segui- miento.	60
14 Chica 15.	Bajo.	Moderado.	Mejora.	No participación de la hermana, que genera conflictos en el sí del núcleo familiar.	Partici- pación de todas las personas invitadas (sobre todo la orientado- ra). Espacio familiar adecuado para hacer la RGF.	40
<p>Podía ser bajo, medio o alto. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. Podía ser leve, moderado o grave. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. Doce meses después (hecha o no la RGF), podía ser mejor, igual o peor. Fue valorado por la persona que deriva y/o el facilitador. Total de horas dedicadas entre los dos facilitadores.</p>						

Fuente: Elaboración propia.

Comparación de resultados entre los tres grupos de familias

El grado inicial de riesgo de la situación de la persona que presentaba la preocupación que motivó la propuesta de RGF era parecido en los tres grupos y fue principalmente moderado y grave. Respecto al grado de complejidad familiar, fue principalmente moderado y alto, y en el grupo donde se hizo la RGF era un poco inferior que en los otros dos grupos. El resumen del proceso de trabajo llevado a cabo es el siguiente:

- De las catorce familias derivadas para iniciar el proceso para hacer la RGF, este se pudo empezar en el 71,4% de los casos (diez familias).
- De las diez familias donde se empezó el proceso la RGF, en el 60% de los casos (seis familias) se pudo hacer la RGF, y en cuatro de estas se pudo llevar a cabo la reunión de seguimiento con la que concluye el método.
- La duración media de la dedicación de facilitadores durante el proceso de trabajo fue de 27 horas (suma de horas de las dos

personas facilitadoras). Lógicamente, a medida que se avanzaba en el proceso de trabajo la dedicación profesional era más alta:

- En el grupo 1 (solo derivación) fue de 1,2 horas.
- En el grupo 2 (solo inicio del proceso) fue de 14,5 horas.
- En el grupo donde se realizó la RGF fue de 40 horas.
- Comparando las familias donde hizo la RGF con el resto (véase cuadro 7) observamos una mejora superior en las familias donde se hizo la RGF, tanto por el grado de complejidad familiar como por el grado de riesgo de la persona objeto de la preocupación. En concreto se reportaron mejoras:
 - En todas las familias con las que se realizó la RGF.
 - De las cuatro familias donde se inició la preparación, a pesar de que no se acabó haciendo la RGF y probablemente fruto del inicio de la preparación, en tres se observaron mejoras.
 - En las familias con las que solo se hizo la derivación, en la mitad se vieron mejoras.

Cuadro 7. Comparación de resultados de la evolución de la preocupación con el proceso de trabajo llevado a cabo (entre paréntesis el número de la familia)

	Grupo 1: Solo se hizo la derivación	Grupo 2: Se inició la preparación de la RGF, pero no se llevó a cabo	Grupo 3: Se realizó la RGF con el plan de acción
Familias en las que ha habido mejora	2 (familias 7 y 13)	3 (familias 2, 4 y 6)	6 (familias 1, 3, 8, 10, 11 y 14)
Familias en las que ha habido empeoramiento	2 (familias 5 y 12)	1 (familia 9)	0

Fuente: Elaboración propia.

Si cruzamos la evolución de los tres grupos con el grado de complejidad familiar (véase cuadro 8), observamos que en el grupo donde se hizo la RGF el grado de complejidad era un poco inferior que en los otros dos grupos.

Cuadro 8. Comparación de resultados entre el proceso llevado a cabo y el grado de complejidad familiar (entre paréntesis el número de la familia)

Grupo 1: Solo se hizo la derivación (4 familias)		Grupo 2: Se inició la preparación de la RGF, pero no se llevó a cabo (4 familias)		Grupo 3: Se realizó la RGF con el plan de acción (6 familias)	
Grado de complejidad	Evolución	Grado de complejidad	Evolución	Grado de complejidad	Evolución
Medio (familia 7).	Mejora.	Medio (familia 2).	Mejora.	Bajo (familia 1).	Mejora.
Medio (familia 13).	Mejora.	Medio (familia 6).	Mejora.	Bajo (familia 14).	Mejora.
Medio (familia 5).	Empeora- miento.	Alto (familia 4).	Mejora.	Medio (familia 8).	Mejora.
Alto (familia 12).	Empeora- miento.	Medio (familia 9).	Empeora- miento.	Medio (familia 10).	Mejor.
				Medio (familia 11).	Mejora.
				Alto (familia 3).	Mejora.

Fuente: Elaboración propia.

Si observamos el grado inicial de riesgo de la situación de la persona que tiene la preocupación (cuadro 9), vemos que en los tres grupos era parecido. Independientemente de si la RGF se realizó o no, excepto en un caso (familia 5), en el resto de los casos de riesgo moderado hubo algún tipo de mejora. Solo había un caso de riesgo leve y tuvo una evolución positiva. De los cinco casos graves, tres eran de personas mayores. En un caso fue clave la intervención judicial (familia 9), y en los otros dos hubo mejora (familias 8 y 10). En todas se inició la preparación de la RGF, y en dos se hizo la RGF, con resultado de mejora.

Cuadro 9. Comparación de resultados entre el proceso llevado a cabo y el grado de riesgo de la persona que tiene la preocupación (entre paréntesis el número de la familia)

Grupo 1: Solo se hizo la derivación (4 familias)		Grupo 2: Se inició la preparación de la RGF, pero no se llevó a cabo (4 familias)		Grupo 3: Se hizo la RGF con el plan de acción (6 familias)	
Riesgo inicial	Evolución	Riesgo inicial	Evolución	Riesgo inicial	Evolución
Moderado (familia 7).	Mejora.	Leve (familia 6).	Mejora.	Moderado (familia 1).	Mejora.

Moderado (familia 13).	Mejora.	Moderado (familia 2).	Mejora.	Moderado (familia 3).	Mejora.
Moderado (familia 5).	Empeoramiento.	Grave (familia 4).	Mejora.	Moderado (familia 11).	Mejora.
Grave (familia 12).	Empeoramiento.	Grave (familia 9).	Empeoramiento.	Moderado (familia 14).	Mejora.
				Grave (familia 8).	Mejora.
				Grave (familia 10).	Mejora.

Fuente: Elaboración propia.

El proceso de trabajo de las RGF

En el cuadro 10 se resumen las características del proceso de trabajo de las RGF realizadas y que podemos resumir en los puntos siguientes:

- Las reuniones se hicieron tanto en el centro cívico (3 familias) como en el domicilio (3 familias). Cuando la preocupación era sobre una persona mayor, las reuniones se hacían en el domicilio.
- Excepto en la familia 1, en el resto el organismo que derivó fue el SBAS.
- El número medio de asistentes fue de doce personas (incluyendo los facilitadores). El número de niños osciló entre uno y dos. Tres eran niñas y dos, niños.
- La duración media de las reuniones fue de unas cinco horas y la del proceso de trabajo fue de cuarenta horas.
- En cuatro de las seis familias se hicieron reuniones de revisión. Hacer estas reuniones es especialmente costoso para los facilitadores porque se dilatan en el tiempo, puesto que están implicados en su trabajo profesional habitual.

Cuadro 10. Características del proceso de trabajo de las RGF llevadas a cabo

Familia	Número de asistentes (incluyendo niños y facilitadores)	Fecha y lugar de las reuniones	Duración (horas)	Plan de acción	Reunión de revisión
1 Chica 9 años.	11 personas (incluyendo la niña y una amiga suya).	18/06/2017 Centro cívico.	4-6	Sí.	28/02/2017 Centre cívico.
3 Chicos 10 y 11 años.	11 personas (2 eran niños).	17/11/2017 Centro cívico.	4-6	Sí.	23/05/2018 Centro cívico.

Evaluación externa de la reunión del grupo familiar en Osona. Un modelo de apoyo familiar y comunitario para empoderar a las familias en la resolución de sus preocupaciones

8 Hombre 82 años.	15 personas.	25/01/2019 Domicilio.	4-6	Sí.	
10 Mujer 93 años.	9 personas.	30/05/2019 Domicilio.	2	Sí.	10/10/2019 En casa de la abuela.
11 Chicos 13 y 11 años.	15 personas (2 eran niños).	24/05/2019 Centro cívico.	4-6	Sí.	29/01/2020 Centro cívico.
14 Chica 15 años.	11 personas (2 eran niños).	27/11/2021 Domicilio.	4-6	Sí.	

Fuente: Elaboración propia.

A continuación exponemos algunas reflexiones sobre las familias fruto de haber hecho estas reuniones (en el informe técnico se pueden consultar los relatos de las RGF llevadas a cabo):

- La familia cree que fue una oportunidad y que la experiencia ha ayudado a mejorar la situación.
- Se dicen las cosas con sinceridad y respeto. Se han podido mirar a la cara cuando se dicen las cosas.
- Una madre que vive sola con sus hijos expone que está mucho mejor y que todo el trabajo la ha ayudado a empoderarse, expone que durante tiempo ella no había mandado en casa y que ahora sí lo hace.
- Fue excesivo tanta gente, que estuvo bien para encontrarse, sobre todo para apoyar a la madre, pero que las cosas más concretas las tienen que hablar los miembros más próximos, como en la revisión.
- La persona de apoyo de la niña tiene que evitar que se la sobrerresponsabilice. La niña no tiene que recibir la presión de los adultos para que sea la única que aporta. Ella dice: “solo hablo yo”, “pensaba que saldrían más propuestas”.
- Se ha dado mucha importancia a la voz de los niños y adolescentes. Los niños y adolescentes están implicados en la sesión. Están muy atentos. Parece que al hijo le cuesta en otras ocasiones y aquí ha podido hacer otra vivencia.
- Efectos no esperados postreunión: un padre envía mensaje de agradecimiento, otro padre ofrece venir de nuevo al EAIA, los acogedores recibieron reconocimiento de la familia.
- Aplican la experiencia en casa; hacen una reunión por iniciativa propia.

Algunas reflexiones sobre el rol de los facilitadores:

- Explicar mejor lo que se espera del plan (qué, quién, cuándo).

- Se trabaja la escucha activa de todos los miembros.
- En la revisión se han movido las emociones/sentimientos y se ha podido hacer un trabajo emocional.
- Empoderamiento del profesional (al principio no conocía prácticamente a los niños y adolescentes y ahora tienen un vínculo muy positivo y estrecho).
- Evitar que el papel de moderador lo tome el acogedor.

Valoración de los adultos y adolescentes participantes en las RGF

Ninguna persona contactada rechazó ser entrevistada. Se entrevistaron telefónicamente siete personas adultas y dos adolescentes que participaron en alguna RGF. El parentesco de las personas adultas respecto a la persona de la preocupación fue: tres madres, dos abuelas, una tía y una hija del padre mayor. Los principales resultados son:

- Todas las familias se sintieron acompañadas por los facilitadores, manifiestan que volverían a participar en alguna RGF y que recomendarían el modelo a otras familias. Consideran que se cumplieron los acuerdos hechos en la RGF y que les resultó especialmente difícil el inicio de la RGF y que el momento más especial a destacar durante todo el proceso fue el final de la reunión.
- La puntuación media de cómo se sintieron las familias desde que fueron invitadas hasta que se hizo la RGF fue de 8,5; la puntuación media de cómo se sintieron durante la reunión fue de 8,6 y de cómo se sintieron al final de la reunión fue de 7,6. Consideran que se cumplieron los acuerdos hechos en la RGF con una puntuación media de 7,8.
- Los aspectos positivos que las familias destacan de la RGF son: “el hecho de hacerme abrir los ojos para ver la realidad de lo que está pasando, el cambio que han hecho los nietos, poder hablar como familia sin tapujos y llegar a acuerdos, el apoyo, encontrarse muy bien acompañada, sentir qué le pasa a su hija”. Sobre los aspectos negativos de la RGF señalan: “cuesta cumplir los tratos que deben hacer conjuntamente padres e hijos, tener que llegar a este extremo”.

Valoración de los facilitadores

De las respuestas a la pregunta “¿En qué grado consideras que el motivo de la preocupación que promovió hacer la RGF se solucionó?” podemos concluir que la preocupación que originó la propuesta de hacer una RGF mejoró en mayor medida en las familias donde se realizó la RGF:

- Donde no se acabó haciendo la RGF, la puntuación de 5 o más de mejora de la preocupación en familias la dieron dos familias. La puntuación media de solución fue de 4.

- En cambio, donde se hizo la RGF la puntuación de 5 o más la dieron ocho familias. La puntuación media de solución fue de 5,9.

Valoración de las personas que derivaron

A la pregunta “¿En qué grado consideras que el motivo de la preocupación que promovió hacer la RGF se solucionó?” se obtuvieron estos resultados: en las familias en las que no se acabó haciendo la RGF, la puntuación más alta de mejora de la preocupación fue de 6; en cambio, en las familias en las que se hizo la RGF la puntuación más alta fue de 10 en un caso, de 8 en otro y de 7 en dos familias.

Valoración de los procesos

El grado de satisfacción con el proceso de trabajo llevado a cabo para realizar la RGF (independientemente de si se acabó haciendo o no) tanto de los facilitadores como de las personas que derivan es alto, y es ligeramente superior en los facilitadores (76,9% vs. 60%). En los dos grupos no hay ninguna respuesta que señale un grado de satisfacción bajo. El grado de satisfacción de los facilitadores es alto (76,9%) y medio (23,1%). El grado de satisfacción de las personas que derivan con el proceso de trabajo es alto (60%) y medio (40%).

Valoración de los materiales

Los materiales fueron evaluados tanto por el grupo motor como por las personas expertas, a través de los formularios respectivos. Hay coincidencias en las valoraciones de ambos grupos, especialmente en que todos los materiales tienen una valoración alta, hay que hacer algunas mejoras y hay que elaborar nuevos materiales (como por ejemplo: hacer un video de difusión del proyecto). Los materiales mejor valorados son los eco-mapas, el plan de acción y el esquema del proceso de la RGF.

Valoración sobre el grupo motor

Entre el grupo motor hay un alto grado de satisfacción global con su funcionamiento (77,8%). La valoración del grado de cumplimiento de los acuerdos hechos en las reuniones del GM es medio (55,6%), seguido del grado alto (44,4%). No hay ninguna valoración que señale bajo. Sobre la periodicidad de las reuniones del GM la mayoría señala mensual (66,7%), seguida de bimensual (33,3%).

Se han analizado las actas de las 31 reuniones celebradas. Algunas conclusiones de este análisis son: la periodicidad ha sido bimensual, el número medio de asistencia ha sido de diez personas, en todas ha habido un orden del día, un reparto de tareas y la redacción del acta posterior, se revisan acuerdos de la reunión anterior, se programa fecha de la próxima

reunión y la valoración del grado de cumplimiento de los acuerdos ha sido muy elevado.

Valoración de la relación con el resto de agentes

Estos aspectos se evaluaron únicamente por parte de las personas del grupo motor.

- Sobre los profesionales de otros ámbitos: se valora buena la relación con el ámbito social, pero para facilitar las futuras aplicaciones y mejorar las derivaciones hay que trabajar más la motivación en el ámbito sanitario y educativo.
- Sobre las redes de RGF catalana y europea, la valoración es muy positiva, por lo que se propone mantener la participación activa.
- Sobre los cargos políticos se valora su apoyo inicial, pero se pide poder consolidar este proyecto y disponer de presupuesto para poder hacerlo.

Valoración global del modelo

Cuando los profesionales participantes (sean personas que derivan o facilitadores) definen qué es para ellos la RGF, señalan principalmente: la oportunidad para la familia, pero también para los profesionales, para mejorar aspectos desde una perspectiva nueva, innovadora y que rompe con los estándares actuales, implicar las familias en la toma de decisiones sobre sus problemáticas, un cambio de mirada para poder encontrar soluciones a una preocupación, y ser un punto de unión familiar en que se muestra la fortaleza de la misma familia.

Como aspectos que mantener, las personas que derivan y los facilitadores señalan principalmente: la metodología, la buena comunicación y el buen trabajo de los profesionales que lo gestionan, la motivación, buena disposición y neutralidad de los facilitadores durante el proceso de RGF, la incorporación de toda la red, formal e informal. Todo el mundo tiene palabra, el trabajo del grupo motor continúa ofreciendo la RGF y potenciándola para solucionar las preocupaciones de las familias.

Los principales aspectos que mejorar señalados son: hacer más difusión y reducir el tiempo entre derivar e iniciar el proceso, entre la propuesta y el primer contacto familiar. Si se alargan los tiempos de espera, el proceso acaba perdiendo el sentido y puede desmotivar. Como aspectos para innovar, podemos recalcar: hacer un seguimiento más exhaustivo y crear un equipo especialista en RGF. La mayoría de los miembros del GM estarían interesados en formar parte de un equipo de este tipo.

Un reto que el grupo motor quiere plantearse es ampliar la formación a facilitadores no profesionales, ciudadanos formados para ejercer y hacer este rol, como en Holanda, Alemania y el Reino Unido.

Discusión

Recientemente, Ramos (2023), tras revisar los resultados de diferentes estudios sobre la RGF, concluye que “los profesionales valoran los planes de mejora que la familia propone como comprensivos y realistas, a la vez que creativos, y capaces de proporcionar más seguridad de la que los mismos profesionales pueden ofrecer”. Si se compara con un procedimiento tradicional, solo en el 50% de los casos las familias dicen sentirse muy informadas, y solo en otro 25% han sentido que sus puntos de vista han tenido peso. Hasta dos tercios de las familias dicen estar mejor como resultado de la RGF; pero también se reportan cambios positivos incluso en los casos en que los planes no se cumplen. En nuestra investigación en todas las familias de nuestra comarca se identificaron mejoras posteriormente a las RGF.

Hasta en un 70% de los casos los profesionales se muestran satisfechos, y en más de dos terceras partes consideran que superan los planes que ellos mismos habrían ofrecido (Barnsdale y Walker, 2007). Esto coincide con nuestros resultados, donde el grado de satisfacción con el trabajo conjunto entre facilitadores y personas que derivan y otros profesionales y viceversa es muy alto (85,7% de las personas que derivan hacia facilitadores y 84,6% de los facilitadores hacia las personas que derivan). No hay ninguna respuesta que señale un grado de satisfacción bajo. Por otro lado, el grado de satisfacción de los facilitadores con las personas que derivan y otros profesionales (comunicación, coordinaciones, apoyo en el proceso de la RGF, grado de implicación, etc.) es alto (84,6%). No hay ninguna respuesta que señale un grado de satisfacción bajo. El grado de satisfacción de las personas que derivan con las personas que han facilitado la RGF, independientemente de si se acabó llevando a cabo o no, también es alto (85,7%).

Coincidimos con De Jong et al. (2017), cuando señalan como factores favorecedores del éxito de la RGF: la voluntad de la familia de invitar su red; la voluntad de compartir sentimientos con y entre los convocados y la confianza mutua conseguida entre la familia y el facilitador. También valoramos como criterio de éxito cuidar especialmente las familias en la derivación para que entiendan bien el proceso y que las expectativas sean adecuadas a la situación a trabajar, y el hecho de no alargar el tiempo entre la derivación y la RGF. Si se alarga, el proceso acaba perdiendo el sentido y se entra en una fase de desmotivación. En este sentido, en la comarca de Osona, la RGF se lleva a cabo como trabajo extra de los profesionales y esto hace que todo el proceso se retarde. Hay que añadir que en la misma reunión habría que pactar la reunión de revisión, porque si no es mucho más complicado realizarla.

Al acabar la RGF, predomina la satisfacción entre los participantes. Las familias dicen que sus sentimientos han sido respetados, que sus preocupaciones han sido tenidas en cuenta, valoran positivamente el tiempo privado durante el cual la familia está sin profesionales, a pesar

de las tensiones que se hayan podido producir (Ramos, 2023). En nuestra investigación, todas las familias que fueron entrevistadas manifestaban que se sintieron acompañadas por los facilitadores y que volverían a participar en una RGF, así como que recomendarían el modelo a otras familias.

Conclusiones

Esta investigación ha permitido crear un sistema de evaluación innovador con los diferentes agentes implicados. Este sistema se puede incorporar a la metodología general de la RGF en Cataluña. A pesar de algunas limitaciones metodológicas, podemos extraer conclusiones y establecer tendencias a continuar investigando en futuras aplicaciones. Ha habido una alta participación por parte de todos los agentes implicados en el proceso de evaluación (miembros del grupo motor, profesionales que derivan, personas facilitadoras y familias).

Resulta capital que las políticas públicas, especialmente las que se dedican a las personas, puedan incorporar en su práctica diaria estrategias de empoderamiento colectivo que permitan el trabajo común y aumenten las capacidades tanto de las familias como de los mismos profesionales. Un reto complejo pero imprescindible en un futuro escenario de ciudadanía auténticamente activa. En este sentido, sería interesante hacer una evaluación comparativa de la eficacia y la eficiencia de los planes de mejora de los servicios (SBAS, SEAIA, etc.) con los que se obtienen con la reunión del grupo familiar.

Sobre la aplicación del modelo

A pesar de que los profesionales que han sido facilitadores han dedicado mucho tiempo a impulsar y llevar a cabo las RGF y lo compaginaban con sus tareas profesionales para las que estaban contratados, los resultados logrados son coincidentes con la revisión de resultados que reportan los estudios sobre RGF.

De las catorce familias derivadas para iniciar el proceso de la RGF, este se pudo iniciar en el 71,4% de los casos, que corresponde a diez familias. De estas diez, en el 60% de los casos se pudo hacer la RGF, y en cuatro se pudo llevar a cabo la reunión de revisión. A pesar de la muestra reducida de familias con la que se aplica la RGF, podemos valorar que el proceso de activación de la RGF y su realización promueve cambios positivos en las relaciones familiares, puesto que se reduce la preocupación que motivó la derivación. Comparando las familias en las que se aplicó la RGF, se observa una mejora mayor respecto a las familias en que no se llevó a cabo.

De las cinco familias con las que no se acabó de hacer la RGF, en tres de ellas sí se observaron mejoras. Valoramos que probablemente sean fruto del inicio del proceso de su preparación.

En las familias donde solo se hizo la derivación y no se pudo empezar el proceso de trabajo de la RGF, el principal motivo por no iniciarse fue

que se desdijeron, bien un progenitor o un adolescente, en la mitad de los casos. El principal factor de no éxito ha sido la preparación insuficiente de la derivación y la demora al empezar el proceso de preparación una vez hecha la derivación, por el hecho de que los facilitadores priorizaban el trabajo por el que estaban contratados. También podemos señalar la novedad que suponía la RGF para muchos profesionales.

Sobre las RGF realizadas

No se puede pretender que las experiencias sean siempre de éxito y tenemos que ser muy cuidadosas con la RGF, porque si no se llega al éxito esperado, la RGF ha sido la forma más honesta, respetuosa y sincera de tratar la situación y poder asumir el resultado de una manera responsable, tranquila y con empoderamiento. Lo más relevante es que los miembros de la familia y su red extensa hayan tenido un espacio para intercambiar y ser protagonistas durante la RGF. El plan de acción y los resultados concretos son importantes, pero lo es mucho más la experiencia que vive todo el mundo de haber compartido un tiempo juntos en un espacio y experimentar la fuerza del círculo de apoyo. Se crean vínculos que quizás ya había, pero de los que no eran conscientes.

Las reuniones se celebraron tanto en equipamientos públicos como en domicilios. El número medio de asistentes fue de doce personas (incluyendo los facilitadores y los profesionales). La duración de las RGF fue de unas cinco horas y la duración media del proceso de trabajo fue de cuarenta horas. En cuatro de las seis familias se hicieron reuniones de revisión con las que el modelo concluye.

Sobre los procesos

El grado de satisfacción con el proceso de trabajo llevado a cabo para realizar la RGF (independientemente de si se acabó haciendo o no) tanto de los facilitadores como de las personas que derivan es alto. Ambos grupos están mayoritariamente satisfechos tanto con el proceso de trabajo como con el trabajo con las personas que han facilitado la RGF (comunicación, coordinaciones durante el proceso, etc.).

Valoramos que la creación de un servicio dedicado a implementar y llevar a cabo las RGF supondría aumentar la agilidad y evitar alargar los tiempos de derivación y de reunión, y esto haría que estos procesos de trabajo mejoraran la temporalidad y los resultados de este modelo de intervención familiar y comunitario.

Referencias bibliográficas

- Barnsdale, Lee, y Walker, Moira. (2007). *Examining the Use and Impact of Family Group Conferencing*. Scottish Executive Education Department.
- Buadir (Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet) (2012, febrero 14 a). *Family Group Conference - a child's perspective* [Video]. Youtube. www.youtube.com/watch?v=rhq88DwYZ3c
- Buadir (Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet) (2012, febrero 14 b). *Family Group Conference - from a parent's perspective* [Video]. Youtube. www.youtube.com/watch?v=YEDg0FPqGZc&t=135s
- Consejo Comarcal de Osona (2021, mayo 28). *IV Jornada TIAF Osona: Reunió de Grup Familiar* [Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=qjqyBSSQJpc>
- De Jong, Gideon; Schout, Gert, y Abma, Tineke. (2017). Understanding the Process of Family Group Conferencing in Public Mental Health Care. A multiple Case Study. *British Journal of Social Work*, 48(2),1-18.
- European FGC Network. (s. d.). *FGC Network*. Recuperado 11 abril 2024, de <https://fgcnetwork.eu>
- Familienrat Hamburg (s. d.). *Familienrat Hamburg*. Recuperado 11 abril 2024, de www.familienrat-hamburg.de/
- Generalitat de Catalunya, Departamento de Derechos Sociales. (2020). *II Pla Estratègic de Serveis Socials de Catalunya (PESS) 2021-2024*. Recuperado 11 abril 2024, de https://dretssocials.gencat.cat/ca/ambits_tematicos/serveis_socials/pla-estrategic-de-serveis-socials-de-catalunya/PESS2021-24/
- Ley 14/2010, de 27 de mayo, de los derechos y las oportunidades en la infancia y la adolescencia, DOGC núm. 5641, BOE núm. 156 § 10213 (2010). BOE. Recuperado 24 abril 2024, de <https://www.boe.es/eli/es-ct/l/2010/05/27/14>
- Maci, Francesca. (2017). *Come facilitare una Family Group Conference, Manuale operativo per le Riunioni di Famiglia*. Erickson.
- Nixon, Paul. (2023, marzo 28). *DIXIT organiza la conferencia en línea "El modelo Family Group Conference: una mirada comunitaria en la intervención social con familias"*. Dixit. Recuperado 11 abril 2024, de https://dixit.gencat.cat/es/details/Noticies/conference_family_group_paul_nixon.html
- Osona Acció Social y Consejo Comarcal de Osona. (s. d.). *Reunió de grup familiar (Suport familiar i comunitari d'Osona)*. Osona

Evaluación externa de la reunión del grupo familiar en Osona. Un modelo de apoyo familiar y comunitario para empoderar a las familias en la resolución de sus preocupaciones

Acció Social. Recuperado 11 abril 2024, de <http://www.osonaacciosocial.cat/cartera-de-serveis/infancia-familia-joves/reunio-de-grup-familiar-suport-familiar-i-comunitari-dosona/>

Ramos, Ricardo. (2023). La conferència de grup familiar: una pràctica participativa en famílies amb infants en risc. *Revista de Treball Social*, 224, 49-67. <https://doi.org/10.32061/RTS2023.224.02>

Wikipedia. (s. d.). *Family Group Conference*. Recuperado 11 abril 2024, de https://en.wikipedia.org/wiki/Family_Group_Conference